

## **La OTAN Y LA CUMBRE DE WASHINGTON : INTIMIDANDO Y DOMINANDO**

Durante los días 23 y 24 de Abril se celebró en Washington la reunión del Consejo del Atlántico Norte para debatir y rubricar por los jefes de Estado y de Gobierno el NUEVO CONCEPTO ESTRATÉGICO resultado de una reflexión de la OTAN iniciada en 1991 a raíz de la desaparición del Pacto de Varsovia.

A sus 50 años, la OTAN ha ultimado su marco de actuación para el siglo XXI evolucionando su doctrina estratégica defensiva a una doctrina claramente ofensiva.

Por doctrina estratégica se entiende generalmente la concepción de una determinada utilización de los medios militares que permita garantizar los objetivos político-estratégicos aprobados por los gobiernos nacionales o , en este caso, alianzas militares.

### **Evolución de la estrategia OTAN**

Periodo 1949-1991: El Peligro rojo

La OTAN nace fundamentalmente para frenar la influencia de la URSS en el mundo, como garantía del núcleo de países con sistemas capitalistas mas desarrollados para disputar la hegemonía en los terrenos,ideológico,cultural,económico y militar al sistema del “Socialismo Real”.

Comienza una época en que las elites de la hegemonía se cuidan más del futuro de su dominación que del futuro de la humanidad.

El 4 de Abril de 1949 se firma en Washington el Tratado del Atlántico Norte, tratado que perseguía la creación de una Alianza Militar de carácter defensiva y vinculada a la Carta de Naciones Unidas.

En todo el articulado del Tratado se salvaguarda el papel del Consejo de Seguridad en la solución de los conflictos y en su artículo 5 se explicita que la OTAN sólo actuará como respuesta a un ataque a alguno de los países miembros, en legitima defensa tal y como reconoce el articulo 51 de la Carta de Naciones Unidas.

Se establece una división del mundo artificial entre el Este y el Oeste y para preservarla se pone en marcha una maquinaria de aniquilación que para perfeccionarla necesita de un gasto de 74 millones de dólares por minuto,20.000 dólares por segundo(cifras de 1984)

La estrategia militar de la OTAN ha evolucionado siempre en función de los cambios producidos en “el terreno del adversario”.Habria que distinguir dos periodos claros en esa evolución, años 1940 a 1991 y 1991 a 1999.

Durante sus primeros 40 años, la estrategia estará determinada fundamentalmente por el balance de fuerzas Este-Oeste y la evolución tecnológica de los sistemas de armas, básicamente el nuclear. No será lo mismo la estrategia de la OTAN desde la superioridad nuclear que desde la paridad respecto al Pacto de Varsovia.

En 1952 el Consejo Atlántico decide aumentar sustancialmente sus fuerzas convencionales toda vez que entonces se le calculaba a la URSS la capacidad de disponer sobre el terreno 175 divisiones, frente a las apenas 29 de la Alianza. Este objetivo nunca se cumplió, principalmente por su elevadísimo coste presupuestario y por la apuesta de la entonces administración norteamericana (Eisenhower) por la disuasión nuclear para conseguir la máxima protección a un precio razonable.

Es el tiempo de las armas nucleares estratégicas y tácticas.

En 1956 el planeamiento militar de la OTAN preveía que el escenario de una posible guerra en Europa sería nuclear desde las primeras fases del conflicto, respondiendo EEUU de forma masiva con todo su arsenal contra las principales ciudades, centros industriales y militares de la URSS.

Esta estrategia se denominó de la “Respuesta Masiva”

La estrategia necesitaba, para resolver su capacidad disuasoria, de la superioridad nuclear de los EEUU frente a la URSS, cosa que empezó a cuestionarse precisamente a finales de los años cincuenta.

Así, en 1960, el arsenal de misiles balísticos intercontinentales (ICBM) de la URSS, con 32 unidades, era superior al norteamericano con 18 unidades. Esa diferencia obligaría a una carrera armamentista en los años sesenta cuyo objetivo fundamental sería alcanzar la paridad cosa que ocurrió en 1968. En esos años la URSS anuncia su capacidad de llegar a suelo americano mediante un misil con un alcance de 10.000 km. en menos de 20 minutos desde su lanzamiento. Por primera vez, la estrategia de “la Respuesta Masiva” podría poner en peligro las ciudades norteamericanas y, sobre todo, un escenario de guerra nuclear, dada la paridad armamentística, podría conseguir lo que se definió como “La Destrucción Mutua Asegurada” entre los países OTAN y los del pacto de Varsovia.

La estrategia de la “Respuesta Masiva” entra en crisis precisamente por lo inverosímil de gestionar una crisis que pudiera terminar con la destrucción asegurada del planeta.

Se comienza a teorizar la necesidad de escalonar las respuestas en caso de crisis. La OTAN debía dotarse de los medios necesarios para responder a una agresión en el nivel de violencia adecuado, según la intensidad y formas del ataque. El armamento nuclear estratégico y táctico deberían ser utilizados de forma escalonada y siempre como última medida tras la utilización de fuerzas convencionales.

En 1967 la OTAN abandona la estrategia de la Respuesta Masiva a favor de la “Respuesta Flexible”, estrategia que requirió en los años ochenta del

despliegue en suelo europeo de misiles tácticos Pershing II y Crucero, despliegue acompañado de las movilizaciones pacifistas europeas más importantes de los últimos años.

El concepto estratégico de la Respuesta Flexible se mantuvo en vigor hasta 1991 aunque parte de su filosofía se mantiene después de la Cumbre de Washington de 1999, fundamentalmente en la necesidad de escalonar las respuestas y el dejar el uso del arma nuclear como último escalón a utilizar en la gestión de una crisis no resuelta por fuerzas convencionales.

Periodo 1991-1999: Del peligro rojo al gris

En Julio de 1991 se disuelve el Pacto de Varsovia en paralelo al hundimiento de la URSS. Estos hechos crearon una gran incertidumbre sobre el futuro de las organizaciones militares que decían defender a Europa Occidental de la amenaza soviética, la OTAN y la UEO.

La poderosa OTAN veía peligrar su continuidad al quedarse sin enemigo. Disponía de medios, de un impresionante aparato militar y mantenía intacta la estrategia de disuasión nuclear. En palabras de un general español “la OTAN se ha convertido en una organización con medios pero sin misiones, se están buscando nuevos objetivos para garantizar el futuro de la OTAN..”

Y comienza la búsqueda....

En Noviembre de 1991 tiene lugar en Roma la cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la OTAN, reunión que se considera decisiva para la continuidad de la Alianza. En ella, el Presidente Bush hizo dos propuestas :

a) Que la OTAN pudiera realizar acciones fuera de la zona asignada en el protocolo inicial, lo que más tarde se denominaría “misiones fuera del artículo 5”

b) Vincular la defensa europea a la de los EEUU, lo que años más tarde, en 1996, al definir la Identidad de Defensa Europea se denominó “Fuerzas Separables pero no separadas”, eufemismo que explicita que cualquier fuerza europea estará indisolublemente unida a las fuerzas y mandos militares de los EEUU.

En la mencionada reunión de Berlín, en la búsqueda afanosa de los “nuevos peligros” que justificaran su continuidad, se menciona por primera vez “los peligros del Sur”, referidos a los países árabes. Es en ese contexto cuando el entonces Secretario General de la OTAN Willy Claes afirma que “el integrismo musulmán representa el mayor desafío para Europa desde la caída del enemigo soviético..”

En argot militar, pasamos de un enemigo Rojo a uno Gris.

El color Gris lo identifican a peligros muy genéricos :

-La posible degeneración de las exrepúblicas soviéticas en nacionalismos expansionistas

- La dispersión del armamento nuclear en Rusia,Ucrania,Bielorrusia y Kazajastán
- Los conflictos del Cáucaso
- Conflictos del Mediterráneo y Balcanes

Por primera vez la OTAN necesita identificar a los posibles riesgos de forma muy genérica e invadiendo claramente en algunos de ellos el terreno del campo político o diplomático pero ello era preciso para “vender” la necesidad de su continuidad.

Se preparaba el terreno, de la mano de la administración norteamericana, para poder intervenir fuera del artículo 5, es decir no como respuesta defensiva y siempre y cuando fuese requerida para ello por las Naciones Unidas.

En este sentido, la Guerra de Bosnia-Herzegovina fue el mejor escenario posible para esta nueva teorización del papel a seguir por la “Nueva OTAN”.

En los primeros seis años después de la Guerra Fría la ONU puso en marcha más operaciones militares en zonas conflictivas que en los 40 años precedentes.Las llamadas “Fuerzas de Paz” no siempre pudieron cumplir su objetivo, especialmente por debilidad , falta de resolución y, a veces, por no cumplir su mandato estrictamente humanitario.

Especialmente su papel en la Guerra de Bosnia-Herzegovina mereció una critica rotunda por su pasividad e ineficacia a la hora de contribuir a reducir el conflicto.

Cuando la ONU , de la mano de Butros Ghali, decide en 1992 ampliar el papel de la misma en el mantenimiento de la PAZ , es decir, no limitar la actuación de la fuerza tras un acuerdo entre las partes en conflicto, sino forzar a las partes a sentarse a la mesa de negociaciones, abre una portezuela por la que la OTAN se apresura a entrar ,siempre a las ordenes de la ONU.

Así la OTAN estrena su nuevo papel(Fuera articulo 5) de la mano de Naciones Unidas en una misión “Forcing Peace” en Bosnia-Herzegovina para imponer los acuerdos Dayton.

La propia debilidad consentida de la ONU permite que en la década de los 90 más de 60 Estados hayan utilizado en el mantenimiento de la Paz fuerzas ajenas de la ONU, con resultados variados y no siempre bajo la autorización del Consejo de Seguridad.

La situación estaba servida para la siguiente vuelta de tuerca de la OTAN toda vez que se tenía ya prefijados los nuevos riesgos”grises” que permitían una amplísima gama de posibilidades de intervención en un sinfín de conflictos en distintos territorios, la posibilidad de intervenir no como respuesta a una agresión a la Alianza,objetivo fundacional de la misma. Solo faltaba quitarse el engorroso trámite preceptivo para poder intervenir

sin tener que contar con la autorización expresa del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

La administración norteamericana, tremendamente reacia al posible papel de NNUU como gobierno de un mundo plural, soñaba con la posibilidad de poder intervenir desde la OTAN al margen del papel que el derecho internacional otorga en exclusividad a las NNUU en la autorización del uso de fuerza .

Necesitaban una disculpa para esa vuelta de tuerca.....

### **La Intervención Militar en Yugoslavia: Un golpe de estado a la comunidad internacional, un mensaje a un mundo en conflicto.-**

El Presidente de la Asamblea de NNUU, el canciller uruguayo Opertti no dudo en calificar la agresión de la OTAN a Yugoslavia como un “Golpe de Estado Mundial ...No querría pasar a la historia como el Presidente de la Asamblea de NNUU precisamente el año en el que ese organismo firma su acta de defunción..”

Efectivamente la agresión de la OTAN a Yugoslavia hay que entenderla en estos términos.Como vimos anteriormente,la Alianza carece de toda legitimidad jurídica para emprender esa agresión.La garantía de la seguridad internacional corresponde al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.Es una organización defensiva(art.3 y 5 del Tratado), con un área muy limitada(art.6) y la acción contra Yugoslavia es claramente una agresión en los términos fijados por la Resolución 3314 de NNUU y una manifiesta intromisión contra un Estado Soberano conforme a los artículos 2.4 y 2.7 de la Carta de Naciones Unidas.

Pero se necesitaba una disculpa para mostrar al Mundo quien es el que verdaderamente manda, para diseñar el modelo de seguridad para el Siglo XXI, y la disculpa se encontró en el conflicto/guerra civil de Kosovo,conflicto que en sus orígenes no esta ausente la responsabilidad de los gobiernos europeos.

Se justificó la agresión apelando al derecho de injerencia para garantizar los derechos humanos....en este caso la del pueblo kosovar.

En un mundo con 40 Millones de refugiados, con casos – desgraciadamente-mucho más dramáticos que el del pueblo kosovar, sorprende, por cínica, la justificación de esa agresión que no esconde la preocupación por la suerte del pueblo kosovar sino la imposición por la fuerza de un Nuevo Modelo de Seguridad basado en la capacidad de agresión de unos Estados contra otros pisoteando la Carta de Naciones Unidas.

El cinismo de la administración norteamericana al posicionarse en los conflictos internacionales que ocasionan desmanes a los pueblos, es conocido por [tod@s](#).

La permisividad y, a veces, la complicidad con Gobiernos antidemocráticos que han cometido toda clase de tropelías, persecuciones y muerte es consustancial con la administración norteamericana.

En este caso, sin ir muy lejos, Turquía, miembro de la OTAN, ha reconocido (Ministro Hacologlu 1995) que el ejército en 4 años ha destruido 3.250 pueblos y aldeas, desterrando a 3 Millones de kurdos.

Se podrían poner infinidad de ejemplos de pueblos que en la actualidad están sufriendo persecución o que no se les reconoce su derecho a una vida digna y autodeterminada: palestinos, saharauis, los indígenas de Chiapas colombianos, afganistanis, ruandeses, sudanís, birmanos, peruanos, somalís, peruanos...

¿Qué mensaje es el que envía la OTAN al mundo?

Que nadie tenga la menor duda que el próximo bombardeo no será ni sobre Ankara ni Tel Aviv ni México DF,.....

No. Para la OTAN no es un problema de derechos humanos, es simplemente la necesidad de resolver su derecho a la injerencia en aquellos conflictos que geoestratégicamente interesen para preservar su zona de influencia.

### **La Cumbre de Washington : Intimidando y dominando**

El mejor resumen de la Cumbre de Washington lo ha realizado la empresa Boeing en su anuncio insertado en la Revista de Defensa (Ministerio de Defensa) sobre el helicóptero AH-64D, el conocido como Apache: "Intimidando y Dominando, es como el Apache mantiene la Paz".

En ese spot publicitario se condensa lo que pretende la OTAN tras la cumbre de Washington: "Intimidar y dominar para" mantener la Paz."

En la declaración firmada por los Jefes de Estado y de Gobierno, se define el Nuevo Concepto Estratégico, el escenario y el próximo campo de actuación de la OTAN para el siglo XXI:

-Un nuevo escenario de intervención.-

Desaparece la referencia concreta a Europa, EEUU y Canadá como el límite de intervención y se consolida el término "entorno euroatlántico". La consecuencia de ese cambio terminológico es obvia, al considerar su territorio de acción no el de los 19 estados miembros sino el de 25 más, todos los antiguos territorios de la URSS, es decir su espacio teórico abarca la zona estratégica de Alaska hasta Vladivostok.

Las consecuencias de ese cambio multiplicarán las posibilidades de intervención lejos de las fronteras de la OTAN. Incluso no se podrá descartar una intervención fuera de ellas dada la ambigüedad del “entorno euroatlántico”. El entorno se puede hacer más corto o más largo hacia los cuatro puntos cardinales, apuntando a África o Asia.

-La consolidación de la injerencia y agresión .-

La OTAN se reserva el derecho a actuar, en último término, en buena parte del planeta con o sin permiso previo del Consejo de Seguridad de NNUU, tal y como hizo en Yugoslavia y sigue haciendo en Irak.

El debate sobre si el permiso explícito del Consejo de Seguridad necesitaría ser o no preceptivo se saldó con una fórmula que establece que la OTAN “seguirá el espíritu y los fines de NNUU”. Se limita a señalar que no pueden ir contra el Consejo de Seguridad pero no significa que la OTAN no pueda decidir una intervención si el Consejo no lo apoya expresamente.

-Desafíos y Riesgos para la seguridad: Ampliar la coartada para la agresión.-

Para legitimar su derecho a la intervención, además de explicitar el de “injerencia humanitaria” ensayado previamente en Yugoslavia (“La existencia del pudding se demuestra comiéndolo”...cita de gran alcance del inefable Jamie Shea), el Concepto Estratégico de la OTAN concreta los riesgos que deberá hacer frente en los próximos años :

-No descarta que a medio plazo la OTAN pueda sufrir una amenaza de agresión convencional a gran escala, fundamentalmente por la incertidumbre e inseguridad de algunos países de la región euroatlántica y sus alrededores.

-La existencia de un arsenal de armas de destrucción masiva, nuclear , Bacteriológica y Química en “el exterior de la Alianza” constituye otro factor importante a tener en cuenta como factor de riesgo.

-La dependencia creciente de los sistemas de armamentos de los sistemas de información puede suponer otra amenaza si “los adversarios, sean o no Estados, recurrirán a estrategias de perturbación” de esos sistemas para oponerse a la superioridad de la OTAN en materia de armamentos tradicionales.

-La auténtica novedad que concreta las características de la “nueva OTAN” es su apartado 24 relativo a los riesgos. En él la OTAN además del riesgo de un ataque armado a alguno de sus estados, indica que “los intereses de la Alianza pueden verse afectados por riesgos distintos de carácter más general, en particular por actos de terrorismo, de sabotaje o de delincuencia

organizada y por la perturbación del flujo de recursos vitales.....Así mismo por los grandes movimientos incontrolados de población...”

El producto está listo para el consumo.Tenemos una “Nueva OTAN” dispuesta no sólo a defenderse sino a atacar fuera de mandato del Consejo de Seguridad en todo el Espacio Euroatlántico y sus alrededores, y para justificar la agresión se apela a la posibilidad a medio plazo que la OTAN pudiera recibir un ataque convencional a gran escala, la existencia “en el exterior”de la Alianza de armas de destrucción masiva, la tecnología de la telecomunicación, y ¡atención!, al terrorismo,crimen organizado,los recursos vitales y movimientos incontrolados de población....

Sólo cabezas estructuradas por y para el militarismo pueden diseñar este modelo de seguridad.¿En que cabeza cabe que la OTAN pueda a medio plazo sufrir un ataque convencional a gran escala? ¿Existe fuerza capaz de reunir más de 4,5 Millones de soldados, el gasto de 456.000 Millones de dólares y el actual sistema de armas de la OTAN?Ni existe ni se abren tendencias en el mundo para superar la locura de los estrategas atlantistas.

En relación al riesgo de las armas de destrucción masiva, riesgo más que evidente, la Alianza adopta su posición cínica de siempre.El riesgo lo determinan las armas de destrucción masiva “del exterior” de la OTAN, no las de la OTAN.En su Capitulo sobre las características de sus fuerzas nucleares, la OTAN determina que” el objetivo fundamental de sus fuerzas nucleares es político :preservar la paz y prevenir la coacción..”

Como siempre sus misiles atómicos son “seguros” y sirven para mantener la “paz” ,los “inseguros” son los del posible adversario.

Para nada se ofrece lo que simplemente la sensatez demanda, una Convención Internacional para la prohibición y destrucción de todo el arsenal mundial nuclear , biológico y químico.

Su preocupación por la capacidad tecnológica para interceptar los sistemas de comunicación del guiado de las armas también es una preocupación “hacia el exterior”.Aquí la poca vergüenza queda totalmente al desnudo.Se preocupan que se pueda interceptar las comunicaciones tal vez porque ellos en ese tema son unos maestros.Me refiero al famoso informe STOA realizado para el parlamento Europeo en donde se denuncia el espionaje que realiza la Agencia de Seguridad Nacional Norteamericana vía satélite por el sistema ECHELON para interceptar las comunicaciones telefónicas, internet,correo electrónico,fax y télex.

Es decir, la OTAN espía pero teme ser espía(¿?)

Y finalmente, y por si fuera poco, introducen por primera vez para justificar una posible agresión, al terrorismo, delincuencia organizada,recursos vitales y movimientos incontrolados de población, es decir a la inmigración.



Hasta la Cumbre de Washington , ha sido aceptado en nuestro entorno cultural que el terrorismo y la delincuencia organizada son materias que requieren una respuesta policial, una respuesta civil nunca militar.

Se imaginan que hubiese sido el ejercito español el encomendado para combatir al terrorismo de ETA? A lo largo de la transición hubo quien lo propuso pero siempre proveniente de la extrema-derecha. Que decir de la lucha contra la delincuencia organizada. ¿Se debe preparar a la brigada aerotransportada para luchar contra los narcotraficantes?

La mención a los recursos vitales , no a los suyos sino a los de otros, debe hacernos pensar que por sus cabezas no se descartan acciones militares si algún estado decidiese nacionalizar parte de sus recursos vitales... En esto hay que reconocer que no sorprenden... Los EEUU han intervenido en Sudamérica militarmente o a través de operaciones de desestabilización contra gobiernos que emprendían políticas de nacionalización de sus recursos.

Finalmente indicar que el que se considere motivo de intervención armada los grandes movimientos incontrolados de población es sencilla y llanamente repugnante. La inmigración, el fenómeno sin duda social más importante del próximo siglo requerirá de políticas de cooperación, de integración, de solidaridad para que las personas puedan vivir dignamente, lo cual no tiene nada que ver con “tratamientos militares”.

Solo desde posiciones de extrema-derecha, totalitarias ,se puede mantener la necesidad de responder militarmente a esos fenómenos. Así al menos lo entenderíamos en España si alguna fuerza reclamara la intervención de nuestras Fuerzas Armadas en esos temas.

## **Consecuencias de la Cumbre de Washington**

El siglo XXI mas cerca de los bárbaros.-

El Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN supone un salto atrás de la civilización a favor de la barbarie. El uso de la fuerza unilateral de los Estados fuera del marco de Naciones Unidas supone un retroceso que, de seguir su ejemplo en otros continentes puede desencadenar conflictos sin precedentes.

La reiteración de la posibilidad del uso del arma nuclear además de bárbaro es muy mal ejemplo a los países pobres a los que se les exige la destrucción de su arsenal NBQ.

La ampliación de la OTAN hacia el Este cercando a la Federación Rusa tendrá una respuesta sin duda de rearme y de tensión innecesario.

El mensaje que ha recibido el mundo de la OTAN tendrá una repercusión indudable en el rearme.

La mayoría de los estados procuraran contar con un sistema de armas sofisticado que les permita garantizar su integridad aérea, si no tienen un sistema de armas de destrucción masiva procuraran hacerse con alguno que no requiera alta tecnología, pero les garantice una fuerza de disuasión tal y como indicaron los parlamentarios de la India a la comisión de defensa del Parlamento de la República Federal de Alemania.

En visita institucional a la India ,los parlamentarios alemanes mostraron su preocupación por las pruebas nucleares en la India y Pakistán a lo que los parlamentarios indios respondieron haciéndoles una pregunta ¿ Hubiesen atacado Uds. Yugoslavia si ésta dispusiese de armamento nuclear?

Desgraciadamente la tendencia reduccionista en el gasto militar mundial de mediados de los noventa( 800.000 millones e dólares) un 30% menos que en 1985, el punto álgido de la guerra fría, volverá a invertirse incrementando sustancialmente los Estados el gasto en armamento.

## ¿QUÉ HACER?

Indudablemente los retos para el movimiento pacifista internacional después de la cumbre de Washington son mas difíciles y tal vez requieran de mayores respuestas, menos incertidumbres y dudas que las registradas después del fin de la guerra fría para poder anteponer a ese sistema de seguridad cada vez más militarizado otro ALTERNATIVO.

El modelo continuista que se nos ofrece sigue haciendo de la disuasión militar el eje fundamental de la Seguridad con todo lo que esto significa: Gasto militar considerable,sistema de armas de destrucción masiva,programas costosísimos de I+D,proliferación de programas industriales armamentísticos y la participación activa de los gobiernos en el comercio de armas a países en conflicto.

Desde 1990 a 1995 se han producido 93 guerras en las que murieron cinco millones y medio de personas.La mayoría de estas guerras “no han existido” porque no aparecieron en la CNN pero muchas de ellas no se hubiesen producido si el sistema imperante de Seguridad no fuese el actualmente existente.

Creo llegado el momento de reconstruir y construir Un Movimiento Pacifista para **CONTRIBUIR A LA CONSTRUCCION DE UN SISTEMA DE SEGURIDAD ALTERNATIVO .**

Un Sistema que parta realmente de lo que hoy genera inseguridad en el Mundo, haciendo nuestro el informe sobre el Desarrollo Humano de NNUU...”el concepto de seguridad se ha interpretado de forma estrecha durante demasiado tiempo:En cuanto a seguridad del territorio contra la agresión externa, o como protección de los intereses nacionales en política exterior o como seguridad mundial frente a la amenaza del holocausto

nuclear. La seguridad se ha relacionado más con el Estado-Nación que con la gente. Se dejaban de lado las preocupaciones legítimas de la gente común que procuraban tener seguridad en la vida cotidiana. Para muchos la seguridad simboliza la protección contra la amenaza de la enfermedad, el hambre, el desempleo, el delito, la represión política y los riesgos del medio ambiente. En definitiva, la seguridad se expresa en un niño que no muere, en una enfermedad que no se difunde, en un empleo que no se elimina, en una tensión étnica que no explota en violencia... La seguridad humana no es la preocupación por las armas. Es una preocupación por la vida y por la dignidad humana..."

### **Desmilitarizar la Seguridad**

El siglo XXI demanda un modelo de seguridad rupturista con el actualmente existente que inicie un periodo de transición, "el transarme", que permita alcanzar un mundo desarmado y desmilitarizado.

El transarme supondrá un ahorro de miles de millones de dólares anuales susceptibles de ser empleados en Cooperación al Tercer Mundo y sostener las conquistas sociales de los países desarrollados.

Haría más difíciles los conflictos y se podría actuar con más recursos sobre el principal problema de la inseguridad: la desigualdad, el hambre y la muerte por enfermedades fácilmente curables.

Si ese es el objetivo, habrá que dar pasos en esa dirección. Los más inmediatos tendrán que resolver la actual opacidad y falta de participación democrática en las políticas de Defensa. La Guerra de Yugoslavia, en el caso español, ha demostrado que se puede convertir en un simple acto administrativo (Decisión de Consejo de Ministros), como así ocurre con la Directiva de Defensa Nacional, documento aprobado con carácter reservado por el Gobierno donde se deciden o prevén los posibles riesgos para la seguridad nacional.

Hoy más que nunca las políticas de Defensa deben ser decididas con la máxima participación democrática, esto es, por decisión de la representación de la soberanía nacional, y abriendo la posibilidad de crear órganos consultivos con participación de investigadores por la Paz, ONGs, y Asociaciones interesadas en la Paz y el Desarme.

El tratamiento informativo sobre los conflictos, interesado, sesgado y la mayoría de las veces cómplice y laudatorio con el actual sistema de seguridad, requerirá de la sociedad civil una respuesta que permita no sólo contrarrestar, sino informar lo más veraz y objetivamente sobre el origen de los conflictos y sus posibles soluciones.

En este sentido la OTAN y el ejército de los EEUU se han percatado de la importancia de "la conducción de la opinión pública" en la gestión de las

crisis, adiestrando a sus mandos superiores teniendo en cuenta lo que denominan "Factor CNN".

En la base de Norfolk (Virginia), base de doble uso OTAN-USA, existe un gran centro de simulación de crisis por donde pasan los oficiales generales para someterles a la prueba de un simulacro en tiempo real de una crisis ficticia en cualquier parte del mundo. En el mismo centro han recreado una sala de estudio de TV con formato parecido al de la CNN que transmite noticias permanentemente en relación a ese ejercicio de simulación y que los oficiales generales al mando de la operación ven por monitor desde la sala de operaciones. Los propios generales son obligados a pasar por los estudios para simular conferencias de prensa en relación al conflicto que están gestionando.

Es decir, para dirigir la guerra hoy, los ejércitos han tomado buena nota de la importancia que tiene la opinión pública y más concretamente la dirección de la opinión pública a través de cadenas de TV como la CNN (adjunto fotocopia de la Base de Norfolk del Comando Atlántico de los EEUU sobre el factor CNN).

Corresponderá a Un Nuevo Movimiento Pacifista organizar canales de información que permita mantener abierta una línea de información permanente sobre los actuales conflictos en el Mundo y los venideros con la voluntad de no ser silenciados y poder superarlos en dirección contraria a la de los Señores de la Guerra.